



**University of  
Zurich<sup>UZH</sup>**

**Zurich Open Repository and  
Archive**

University of Zurich  
University Library  
Strickhofstrasse 39  
CH-8057 Zurich  
[www.zora.uzh.ch](http://www.zora.uzh.ch)

---

Year: 2012

---

**Philosophy and International Law: Reflections on Interdisciplinary Research  
into Terrorism – Philosophie und Völkerrecht: Überlegungen zu  
interdisziplinärer Terrorismusforschung**

Goppel, Anna

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich

ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-78349>

Journal Article

Published Version

Originally published at:

Goppel, Anna (2012). Philosophy and International Law: Reflections on Interdisciplinary Research into Terrorism – Philosophie und Völkerrecht: Überlegungen zu interdisziplinärer Terrorismusforschung. *Ancilla Iuris*:111-134.

**Philosophy and International Law: Reflections on Interdisciplinary Research into Terrorism**

von Anna Goppel/Anne Schwenkenbecher<sup>1</sup>

translated by Alison Lewis

**I. Einleitung**

In den letzten Jahren hat die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit Terrorismus stark zugenommen. Das betrifft nicht nur die „klassischen“ Disziplinen der Terrorismusforschung, wie die Sozialwissenschaften, die Geschichtswissenschaft und die Rechtswissenschaft, sondern vermehrt auch die Philosophie, Kultur- und Medienwissenschaft sowie die Literaturwissenschaft. Die jeweiligen Disziplinen betrachten das Phänomen aus fachspezifischer Perspektive, entwickeln eigene Fragestellungen und erarbeiten entsprechende Antworten auf Probleme und Fragen, die sich angesichts des Phänomens Terrorismus stellen. Vor dem Hintergrund der Vielseitigkeit dieses Phänomens und der Tatsache, dass Terrorismus und Terrorismusbekämpfung eine ganze Reihe von wissenschaftlichen Disziplinen mit Fragen konfrontieren, ist die häufig gestellte Forderung nach interdisziplinären Fragestellungen und Forschungsprojekten naheliegend.

Von interdisziplinärer Forschung wird dabei zunächst die Bereicherung fachinterner Diskussionen erwartet. Die Erwartungen gehen jedoch darüber hinaus. Gelungen ist eine interdisziplinäre Untersuchung dann, wenn sie einen Erkenntnisfortschritt erreicht, den keine der beteiligten Diszipli-

**I. Introduction**

In recent years there has been a substantial increase in academic debate on the subject of terrorism. This affects not only the “classic” disciplines of terrorism research, such as the social sciences, history and law, but also increasingly involves philosophy, cultural and media studies, and literary studies. Each of these disciplines views the phenomenon from a subject-specific perspective, developing its own way of formulating the issues involved and devising corresponding answers to the problems and questions that arise in connection with the phenomenon that is terrorism. In light of the multi-faceted nature of this phenomenon, and the fact that terrorism and combating terrorism pose questions for a whole range of academic disciplines, it is entirely reasonable that there should be frequent calls for interdisciplinary approaches and interdisciplinary research projects.

First of all, we expect interdisciplinary research to enrich internal discussion within each academic subject. But our expectations extend further than this. An interdisciplinary study is successful if it achieves an advance in our knowledge which none of the disciplines concerned

---

1 Anne Schwenkenbecher möchte dem ECR Advanced Grant Project “Distortions of Normativity” für die Unterstützung dieser Forschungsarbeit danken.

---

1 Anne Schwenkenbecher would like to thank the ECR Advanced Grant Project “Distortions of Normativity” for the support provided for this research study.

nen für sich genommen hätte erreichen können. Häufig äußert sich dies in Fragestellungen, die den Einbezug verschiedener Disziplinen erfordern.

Entgegen den damit verbundenen Erwartungen eines Erkenntniszugewinns stellen sich dem interdisziplinären Arbeiten jedoch verschiedene Schwierigkeiten, die sich etwa aus den unterschiedlichen Methoden und Fragestellungen der verschiedenen beteiligten Disziplinen ergeben.

In diesem Beitrag soll deshalb der Frage nach der Notwendigkeit, den Möglichkeiten und den Grenzen interdisziplinärer Forschung in der Terrorismusforschung nachgegangen werden. Es wird versucht, hiermit verbundene Probleme und deren Ursachen zu erläutern sowie auch diejenigen Faktoren zu bestimmen, die gewinnbringende interdisziplinäre Forschung ermöglichen. Wir konzentrieren uns dabei auf eine für die Terrorismusforschung einschlägige Fächerverbindung, und zwar die interdisziplinäre Verknüpfung von Völkerrecht und Philosophie, und diskutieren diese am Beispiel der Frage nach der Rechtfertigbarkeit gezielter Tötung von Terroristen. Die konkrete Fragestellung der gezielten Tötung von Terroristen bietet sich an, weil hier eine Verbindung von Völkerrecht und Philosophie, insbesondere Ethik, nicht nur sinnvoll, sondern geradewegs notwendig erscheint. Das Beispiel eignet sich dazu, deutlich zu machen, dass und wann ein interdisziplinärer Austausch von Völkerrecht und Ethik notwendig ist sowie dass die strukturellen Unterschiede zwischen den beiden Fächern eine Bereicherung dabei zwar zulassen, dieser jedoch auch klare Grenzen gesetzt sind.

Eine erste Herausforderung erwächst daraus, dass es keine allgemein geteilte Definition von Terrorismus gibt. Weitere Hürden ergeben sich aus den fachspezifi-

could have achieved on their own. Often this is expressed in terms of formulating questions in such a way as to require the involvement of various disciplines.

In spite of the expectations of increased knowledge that we associate with interdisciplinary studies, however, there are a number of problems that arise, e.g. resulting from the fact that the different disciplines involved use different methods and focus on different questions.

In this paper, therefore, we intend to investigate the question of the necessity of interdisciplinary research into terrorism, together with its possibilities and limits. We attempt to shed light on the problems associated with the interdisciplinary approach and the causes of those problems, and we also attempt to determine the factors that make fruitful research into terrorism possible. We concentrate on a subject-matter combination which is relevant for terrorism research, namely the combination of the two disciplines of international law and philosophy, and we discuss this combination using the example of the question of whether the targeted killing of terrorists can be justified. The specific question of the targeted killing of terrorists is an obvious choice here because it appears to be not only meaningful but also positively necessary for the disciplines of international law and philosophy (and in particular ethics) to be combined when we are considering this question. It is an example that is well suited to demonstrating that an interdisciplinary exchange between international law and ethics is necessary, and in what context it is necessary. It also demonstrates that although the structural differences between the two subjects enrich our knowledge, there are clear limits to that enrichment.

An initial challenge arises from the fact that no generally shared definition of terrorism exists. Further obstacles arise from the subject-specific approaches of philosophy

sehen Herangehensweisen und Fragestellungen von Philosophie und Völkerrecht. Hinsichtlich beider Aspekte sollen Anforderungen formuliert werden, die eine gewinnbringende Völkerrecht und Philosophie verbindende Terrorismusforschung möglich machen. Schließlich soll darauf eingegangen werden, inwiefern, über den gemeinsamen Erkenntnisfortschritt hinaus, das Völkerrecht von philosophischen Überlegungen und die Philosophie von völkerrechtlichen Erwägungen profitieren kann. Unter Interdisziplinarität werden wir eine fächerübergreifende Arbeitsweise verstehen, die bei der Herangehensweise an eine wissenschaftliche Fragestellung oder einen Untersuchungsgegenstand eine Vermittlung von Methoden und Ergebnissen der unterschiedlichen Einzeldisziplinen anstrebt. Die Einzeldisziplinen sollen also nicht nur nebeneinander existieren, sondern aufeinander eingehen und durch eine Kombination ihrer Methoden einen gemeinsamen Erkenntnisfortschritt erzielen.<sup>2</sup>

Unter ‚gezielter Tötung‘ werden der staatlichen Praxis entsprechend Handlungen verstanden, die darauf abzielen, ein spezifisch ausgewähltes Individuum zu töten, das sich nicht in staatlichem Gewahrsam befindet. Die Entscheidung, die jeweilige Person zu töten, gründet dabei nicht auf einem Gerichtsverfahren, und die Tötung findet nicht in Reaktion auf eine gegenwärtige Bedrohung durch das gezielt angegriffene Individuum statt.<sup>3</sup>

## II. Notwendigkeit eines interdisziplinären Ansatzes

Am Beispiel der Frage nach der Rechtfertigbarkeit gezielten Tötens von Terroristen lassen sich zunächst die Notwendigkeit einer Verbindung von Völkerrecht und Phi-

and international law, and from the different questions posed by the two disciplines. In regard to both aspects, suitable requirements need to be formulated so that we can undertake terrorism research in a profitable way on the basis of a combination of the disciplines of international law and philosophy. Finally, we should consider the extent to which, over and above the advancement of knowledge for both disciplines, international law can benefit from philosophical considerations and philosophy can benefit from international legal considerations. By “interdisciplinarity” we shall understand a way of working that has its basis in more than one subject and which, in its way of addressing an academic issue or study topic, endeavours to bring together the methods and results of the various individual disciplines. Thus the individual disciplines should not only exist alongside each other, but should respond to each other and achieve a common advancement of knowledge through a combination of their methods.<sup>2</sup>

“Targeted killing”, as it is practised by governments, is understood as actions undertaken with the purpose of killing a specifically selected individual who is not being held in custody by the government in question. The decision to kill the person does not have any basis in court proceedings, and the killing is not carried out in light of any imminent harming act by the individual who is the subject of targeted attack.<sup>3</sup>

## II. The necessity of an interdisciplinary approach

First of all, the question of whether the targeted killing of terrorists can be justified can be used to demonstrate the necessity of combining international law and philosophy

2 Es wird hier von Interdisziplinarität gesprochen, unabhängig davon, ob zwei oder mehrere Disziplinen an der Forschung beteiligt sind.

2 The term “interdisciplinarity” is used here irrespective of whether two or more disciplines are involved in the research in question.

losophie für bestimmte Fragestellungen deutlich machen sowie einige hierfür ausschlaggebende Gründe illustrieren. Die Notwendigkeit ergibt sich zunächst aus der Art und Weise, wie die Debatte um diese Frage in Wissenschaft und Politik geführt wird, sowie aus den daraus zu ziehenden Konsequenzen.<sup>4</sup>

when we are considering certain issues, and can also provide us with some decisive reasons for doing so. The necessity for combining the two disciplines arises first of all from the way in which this issue is being debated in the academic world and in the political sphere, and also from the conclusions that are to be drawn from that debate.<sup>4</sup>

---

3 Das Fehlen einer gegenwärtigen Bedrohung wird nicht immer als Voraussetzung dafür betrachtet, dass von einer gezielten Tötung gesprochen werden kann (z.B. Nils Melzer, *Targeted Killing in International Law*, Oxford (2008), 3–6). Will man jedoch erfassen, was gezielte Tötungen im Kampf gegen Terrorismus, wie sie im letzten Quartal des 20. Jahrhunderts beispielsweise von Spanien und Israel und derzeit z.B. von Israel oder den USA gegen mutmaßliche Terroristen eingesetzt werden, kennzeichnet, und diese Praxis beurteilen, ist es sinnvoll, Tötungshandlungen, die mit dem Ziel ausgeführt werden, einen gegenwärtigen Angriff zu verhindern, auszuschließen. Es wird zwar die Abwehr einer akuten Gefahr immer wieder für eine Rechtfertigung gezielter Tötungen von (mutmaßlichen) Terroristen angeführt, betrachtet man jedoch, wie die Praxis als Strategie der Terrorismusbekämpfung eingesetzt wird, zeigt sich, dass dies nicht den Tatsachen entspricht. Gezielte Tötungen von (mutmaßlichen) Terroristen sind vielmehr dadurch gekennzeichnet, dass sie im Vorfeld geplant sind und die betreffende Person, die in der Zukunft gefährlich werden könnte oder dies in der Vergangenheit war, zu einem Zeitpunkt getötet wird, in dem sie keine gegenwärtige Bedrohung darstellt (ausführlich Anna Goppel, *Killing Terrorists. A Moral and Legal Analysis*, Berlin (noch nicht erschienen)).

4 Eine starke Forderung ließe sich aus der Position ableiten, dass völkerrechtliche Normen, um von ihrer Gültigkeit ausgehen zu können, grundsätzlich an Moral gemessen werden müssen. Die Notwendigkeit der Verbindung von ethischer und völkerrechtlicher Analyse ergibt sich jedoch selbst, wenn man die Gültigkeit von bestehenden völkerrechtlichen Rechtsnormen zunächst unabgänglich von ihrer moralischen Vertretbarkeit annimmt, weshalb auf diesen Punkt nicht eingegangen werden soll.

---

3 The absence of a present attack is not always regarded as a precondition for using the term “targeted killing” (for example Nils Melzer, *Targeted Killing in International Law*, Oxford (2008), 3–6). However, if we want to understand what characterises targeted killings in the struggle against terrorism (as practised against presumed terrorists in the last quarter of the 20th century by Spain and Israel, for example, and as currently practised by Israel or the USA) and to assess this practice, it makes sense to exclude acts of killing which are carried out with the aim of preventing a present attack. Although defence against an acute danger is repeatedly cited as a justification for targeted killing of (presumed) terrorists, if we nevertheless observe how the practice is used as a strategy for combating terrorism it becomes evident that this does not accord with the facts. On the contrary, targeted killings of (presumed) terrorists are characterised by the fact that they are planned in advance and the person in question (who could become dangerous in future or who has been dangerous in the past) is killed at a time when he or she does not represent any imminent threat (in detail Anna Goppel, *Killing Terrorists. A Moral and Legal Analysis*, Berlin (forthcoming)).

4 A strong claim could be derived from the position that the norms of international law must in principle be measured against morality if we are to be able to assume their validity. However, the necessity of combining an ethical and an international law analysis is clear even if we initially assume the validity of existing legal norms of international law independently of their moral acceptability, and for this reason this point will not be considered.

Die wissenschaftlich und politisch geführte Debatte um die Rechtfertigbarkeit gezielter Tötungen von Terroristen weist drei Aspekte auf, die eine Verbindung von Völkerrecht und Philosophie nicht nur gewinnbringend, sondern auch notwendig machen:

Erstens wird die aktuelle Debatte um die Rechtfertigung gezielter Tötung von Terroristen sowohl auf völkerrechtlicher als auch auf ethischer Ebene geführt. Verschiedentlich werden parallel sowohl moralische wie rechtliche Argumente angeführt, um die Praxis (für bestimmte Sachverhalte) zu kritisieren oder zu verteidigen.<sup>5</sup>

Zweitens wird zur Rechtfertigung gezielter Tötung von Terroristen immer wieder auf die Notwendigkeit der Praxis verwiesen und auf die Schäden und Gefahren Bezug genommen, die dadurch verhindert werden können.<sup>6</sup> Damit werden Argumente angebracht, die sich weder völkerrechtlich noch ethisch klar zuordnen lassen, sondern der Beurteilung beider Disziplinen unterliegen.

Schließlich steht die Debatte um die Rechtfertigbarkeit gezielter Tötung drittens im Lichte der immer wieder formulierten grundsätzlichen Aussage, dass die bestehenden völkerrechtlichen Rechtsnormen oder Interpretationen nicht ausreichen, um auf die Bedrohung durch Terrorismus angemessen reagieren zu können. Diese Forderung wird in genereller Form vorgebracht oder

The academic and political debate surrounding the justification for the targeted killing of terrorists has three aspects which make it not only profitable but also necessary to combine the approaches of international law and philosophy:

Firstly, the current debate surrounding the question of whether the targeted killing of terrorists can be justified is being conducted both at the level of international law and from the ethical perspective. In various contexts, both moral and legal arguments are being put forward in parallel in order to criticise or defend the practice (for certain sets of circumstances).<sup>5</sup>

Secondly, the argument is often put forward to justify the targeted killing of terrorists that the practice is necessary, and that such killings can prevent damage to property and danger to human life.<sup>6</sup> Thus arguments are being presented which cannot be clearly allocated to the sphere of international law or the sphere of ethics, but need to be assessed by both disciplines.

Thirdly and finally, the debate surrounding the justifiability of targeted killing has to be viewed in the light of a statement of principle that is often repeated, namely that the existing legal norms of international law, or the interpretations of those norms, are not an adequate basis from which we can react appropriately to the threat posed by terrorism. This claim is either put forward in a

---

5 Z.B. Steven R. David, *Israel's Policy of Targeted Killing*, in: *Ethics and International Affairs* 17 (1), 2003, 111–126; Emanuel Gross, *Thought is Self-Defence Against Terrorism – What Does It Mean?: The Israeli Perspective*, in: *Temple Political and Civil Rights Law Review* 15, 2005, 579–597; Michael L. Gross, *Fighting by Other Means in the Mideast: a Critical Analysis of Israel's Assassination Policy*, in: *Political Studies Association* 51, 2003, 350–368.

---

5 For example Steven R. David, *Israel's Policy of Targeted Killing*, in: *Ethics and International Affairs* 17 (1), 2003, 111–126; Emanuel Gross, *Thought is Self-Defence Against Terrorism – What Does It Mean?: The Israeli Perspective*, in: *Temple Political and Civil Rights Law Review* 15, 2005, 579–597; Michael L. Gross, *Fighting by Other Means in the Mideast: a Critical Analysis of Israel's Assassination Policy*, in: *Political Studies Association* 51, 2003, 350–368.

äußert sich in konkreten Vorschlägen, bisher vertretene Auffassungen zu verwerfen oder konkrete neue Regelungen zu schaffen. Eine zentrale Frage, die in der Diskussion um die völkerrechtliche Rechtfertigbarkeit gezielter Tötung von Terroristen die Neuinterpretation völkerrechtlicher Regelungen oder Forderungen nach Rechtsänderungen (Forderung *de lege ferenda*) betrifft, ist etwa, ob der Kampf gegen Terroristen im Sinne des Völkerrechts als bewaffneter Konflikt verstanden werden kann. So wird argumentiert, dass man den Kampf gegen Terrorismus, weltweit oder gegen bestimmte Gruppen, wie etwa Al Qaida, unter dem Titel ‚Krieg gegen Terrorismus‘ als bewaffneten Konflikt bezeichnen müsse. Ziel ist es, für den Kampf gegen Terroristen das humanitäre Völkerrecht anwenden zu können und auf diese Weise das strikte Verbot gezielten Tötens, wie es durch die Menschenrechte in Friedenszeiten vorgegeben ist, zu umgehen. Eine weitere für die gezielte Tötung einschlägige Forderung *de lege ferenda* ist z.B. der Vorschlag, Regelungen speziell für die Terrorismusbekämpfung anzunehmen, die eine Anreicherung der friedensrechtlichen Regelungen durch kriegsrechtliche Regelungen bzw. eine Modifizierung der kriegsrechtlichen Regelungen durch friedens-

general form, or it is expressed in terms of concrete proposals that our current views should be rejected and specific new rules created. A central question which (in the context of discussing whether the targeted killing of terrorists can be justified in international law) relates to the possibility of interpreting the rules of international law in a new way, or the possibility of calling for changes in the law (on a *de lege ferenda* basis) is this: can the fight against terrorism be understood as armed conflict within the meaning of international law? One line of argument is that we have to see the fight against terrorism, both worldwide and against specific groups such as Al Qaeda, as an armed conflict forming part of the “war against terrorism”. The aim here is to be able to apply humanitarian international law in the context of the fight against terrorists, thus getting around the strict prohibition on targeted killing as required by human rights law in times of peace. A further *de lege ferenda* demand which is relevant for targeted killing is (for example) the proposal that we should adopt regulations that are specifically intended for combating terrorism. This would mean that regulations that are applicable under peace-time law would be expanded to include regulations which are

---

6 Siehe z.B. die Aussage des Premierministers Israels, Ehud Barak: “[I]f people are shooting at us and killing us — our only choice is to strike back. A country under terrorist threat must fight back.” Zitiert in Yael Stein, B’Tselem Position Paper: Israel’s Assassination Policy: Extrajudicial Executions (translated by Maya Jhonston), 1; erhältlich unter: [www.crimesofwar.org/onnews/btselem\\_extrajudicial\\_killi.pdf](http://www.crimesofwar.org/onnews/btselem_extrajudicial_killi.pdf); gesehen 15. Mai 2010; weitere Zitate siehe *ibid.*, 2. Siehe auch Amnesty International, Israel and the Occupied Territories: Israel Must End its Policy of Assassinations, 4 July 2003, AI Index MDE 15/056/2003; Max Boot, Retaliation For Me, But Not For Thee, in: The Weekly Standard 8 (10), 2002, 18. November; Steven R. David, If Not Combatants, Certainly Not Civilians (Reply to Yael Stein), in: Ethics and International Affairs 17 (1), 2003, 138–140, 139.

---

6 Cf for example the statement made by the Israeli Prime Minister Ehud Barak: “[I]f people are shooting at us and killing us — our only choice is to strike back. A country under terrorist threat must fight back.” Cited in Yael Stein, B’Tselem Position Paper: Israel’s Assassination Policy: Extrajudicial Executions (translated by Maya Jhonston), 1; available at: [www.crimesofwar.org/onnews/btselem\\_extrajudicial\\_killi.pdf](http://www.crimesofwar.org/onnews/btselem_extrajudicial_killi.pdf); seen 15 May 2010; further quotations see *ibid.*, 2. See also Amnesty International, Israel and the Occupied Territories: Israel Must End its Policy of Assassinations, 4 July 2003, AI Index MDE 15/056/2003; Max Boot, Retaliation For Me, But Not For Thee, in: The Weekly Standard 8 (10), 2002, 18 November; Steven R. David, If Not Combatants, Certainly Not Civilians (Reply to Yael Stein), in: Ethics and International Affairs 17 (1), 2003, 138–140, 139.

rechtliche Regelungen darstellen. Das Ziel ist, damit gezielte Tötung zu erlauben, die das Recht in Friedenszeiten verbieten würde, aber teilweise strengere Verbote von Tötungshandlungen zu formulieren, als es das Kriegsrecht vorsieht.<sup>7</sup>

Es ergeben sich aus diesen Aspekten der Debatte um eine Rechtfertigung von gezieltem Töten von Terroristen verschiedene Anforderungen, denen nur eine Verbindung von Völkerrecht und Philosophie gerecht werden kann. Eine Auseinandersetzung sowohl mit der rechtlichen als auch mit der ethischen Dimension einer möglichen Rechtfertigung gezielter Tötung scheint zunächst notwendig, um auf die bestehende Debatte um die Praxis umfassend reagieren zu können: Diskutiert man nur eine der beiden Perspektiven, kann man zwar die Vertretbarkeit der gezielten Tötung aus rechtlicher oder ethischer Perspektive verneinen oder bejahen. Allerdings bleiben jeweils Argumente der anderen Disziplin unberührt. Deren Beurteilung ist aber gerade aufgrund ihrer damit fortbestehenden Wirkung und praktischen Relevanz und vor dem Hintergrund der extremen Folgen, die mit gezielten Tötungen verbunden sind, notwendig. Besonders gilt dies, wenn in der Debatte die Praxis der gezielten Tötung als völkerrechtswidrig betrachtet und ihre ethische Vertretbarkeit explizit herangezogen wird, um die Praxis dennoch zu legitimieren. Man könnte sich in der Auseinandersetzung mit der Debatte dann natürlich mit der Antwort zufriedengeben, dass gezieltes Töten völkerrechtlich nicht zu rechtfertigen ist. Indem man sich damit der Frage nach der ethischen Rechtfertigbarkeit entzieht, bleibt jedoch die

applicable under martial law, or alternatively that martial law regulations would be modified by the inclusion of regulations which are applicable under peace-time law. The aim would be to permit targeted killing (which would be banned by law in times of peace), but also to some extent to establish stricter prohibitions on acts of killing than are envisaged under martial law.<sup>7</sup>

From these aspects of the debate concerning the justification of targeted killing of terrorists, various requirements emerge which can only be satisfied by an approach in which international law and philosophy are combined. It would seem that we must first of all address both the legal and the ethical dimension of a possible justification for targeted killing, if we are to be able to respond fully to the existing debate surrounding this practice. If we only discuss one of the two perspectives, we can of course say that targeted killing is acceptable or not acceptable from a legal or an ethical perspective, but we will not have touched upon the arguments put forward by the other discipline. But we must address these arguments, precisely because of their continuing influence and practical relevance, and because of the extreme consequences that are associated with targeted killing. This applies particularly if (in the debate) the practice of targeted killing is regarded as against international law and yet the ethical acceptability of the practice is explicitly used to render the practice legitimate in spite of this. Of course we could then respond to the debate by stating that we are satisfied with the statement that targeted killing cannot be justified under international law. But while in so doing we turn away from the question of the ethical justifiability of the practice, the possibility still remains that there could be a

7 Siehe z.B. Asa Kasher/Amos Yadlin, *Military Ethics of Fighting Terror: An Israeli Perspective*, in: *Journal of Military Ethics* 4 (1), 2005, 3–32.

7 Cf for example Asa Kasher/Amos Yadlin, *Military Ethics of Fighting Terror: An Israeli Perspective*, in: *Journal of Military Ethics* 4 (1), 2005, 3–32.



Möglichkeit einer starken moralischen Legitimation für staatliches Handeln bestehen. Gleiches gilt im Fall einer negativen ethischen Bewertung der Praxis. Ignoriert man die Frage nach ihrer völkerrechtlichen Rechtfertigbarkeit, bleibt angesichts der bestehenden Debatte, zumindest wenn man die Geltung des Völkerrechts nicht unmittelbar an die Moral knüpft, die Möglichkeit einer rechtlichen Legitimation in der Praxis fortbestehen. Nur eine Verbindung von völkerrechtlicher und ethischer Analyse ermöglicht es also, auf die in der aktuellen wissenschaftlichen und politischen Debatte verwendeten und staatliches Handeln legitimierenden Argumente angemessen zu reagieren. Dies bedeutet nicht, dass nicht auch disziplinäre Auseinandersetzungen unverzichtbar, gewinnbringend und sinnvoll sind. Nur eine interdisziplinäre Herangehensweise kann jedoch die Grundlage umfassender Kritik an oder Zuspruch zu der Praxis bilden.

Die Notwendigkeit einer interdisziplinären völkerrechtlichen und ethischen Diskussion der gezielten Tötung von Terroristen ist darüber hinaus besonders der Tatsache geschuldet, dass man auf Forderungen, bisherige völkerrechtliche Auffassungen zu verwerfen und einschlägige völkerrechtliche Regelungen zu verändern – wie sie sich in konkreten Vorschlägen *de lege ferenda* sowie der generellen, wiederholt geäußerten Aussage ausdrückt, dass das Völkerrecht in seiner bestehenden Form den Staaten keine ausreichende Grundlage gibt, den Herausforderungen des Terrorismus gerecht zu werden<sup>8</sup> –, mit bloßer Bezugnahme auf bestehendes Völkerrecht nur bedingt reagieren kann. So kann man aus rechtlicher Perspektive in Reaktion auf konkrete Vorschläge *de lege ferenda* zwar betonen, dass Handlungen oder rechtliche Regelungen, die einer Forderung nach Veränderung entsprechen, gegen das Völkerrecht verstoßen.

strong moral case for governments to act in this way. The same applies if we evaluate the practice in a negative way from the ethical standpoint. If we ignore the question of whether it may be justifiable under international law, then in regard to the existing debate (at least if we do not insist on there being a direct link between the validity of international law and morality) there still remains the possibility of targeted killing being regarded as legally legitimate in practice. Thus it is only with a combined analysis based on the disciplines of international law and ethics that we are able to make any appropriate response to the arguments which are being used in the current academic and political debate and which seek to render government action legitimate. This is not to say that approaches based on a single discipline are not also indispensable and profitable and meaningful. It does however mean that only an interdisciplinary approach can form the basis of any comprehensive critique of, or expression of support for, the practice of targeted killing.

There is another reason in particular why discussion of the targeted killing of terrorists has to have an interdisciplinary basis in international law and ethics. This is that if we only refer to existing international law, we can only make a conditional response to demands for our present international law based views to be rejected and for the relevant regulations of international law to be changed (as such demands are expressed in specific *de lege ferenda* proposals, and in the general and often repeated statement that international law in its present form does not provide states with an adequate basis for dealing with the challenges posed by terrorism)<sup>8</sup>. Thus from the legal perspective we can, in response to specific *de lege ferenda* proposals, emphasise the point that actions or legal regulations that meet demands for change constitute a violation of international law. This is however already implied in the demand for a change, and so it is not a very

Dies jedoch ist bereits in der Forderung nach einer Veränderung impliziert und als Reaktion damit nicht überzeugend. Alternativ kann man sich auf andere völkerrechtliche Regeln und Grundsätze beziehen und darauf hinweisen, dass die vorgeschlagene Interpretation oder Neuerung mit ihnen unvereinbar und der Vorschlag deshalb zu verwerfen ist. Zu denken wäre hier etwa an konkrete Forderungen *de lege ferenda*, welche die systematische Logik der Charta der Vereinten Nationen in Frage stellen oder der Idee der Menschenrechte widersprechen. Diese Reaktion ist überzeugender, weil sich die gelieferte Begründung dafür, den Vorschlag zu verwerfen, nicht auf die zu verändernde Rechtsregel stützt. Auch eine solche Antwort stößt jedoch dort an Grenzen, wo durch eine Veränderung keine zusätzlichen Regelungen oder Grundsätze betroffen sind. Und wenn andere Regelungen betroffen sind, hängt die Überzeugungskraft der völkerrechtlichen Reaktion von der Gewichtigkeit dieser Regelungen und der Bereitschaft ab, diese als nicht-veränderbar anzunehmen. Will man auf Forderungen *de lege ferenda* angemessen reagieren, ist die ethische Auseinandersetzung deshalb besonders wichtig.

In Bezug auf die *allgemeine* Forderung nach einer Neuerung des Völkerrechts kann aus völkerrechtlicher Perspektive argumentiert werden, dass klare Regeln für die Terrorismusbekämpfung bestehen. Völkerrechtlich lässt sich jedoch kein zwingendes Argument hinzufügen, wenn postuliert

convincing response to make. As an alternative, we can make references to other rules and principles of international law, and we can point out that the proposed interpretation or innovation is incompatible with these and that the proposal must therefore be rejected. This might apply, for example, in respect of specific *de lege ferenda* demands which call into question the systematic logic of the United Nations Charter or which contradict the idea of human rights. This is a more convincing response, because the justification provided for rejecting the proposal is not based on the legal rule which we want to alter. Even this response, however, meets its limits where no additional regulations or principles are affected by the change in question. And if other regulations are affected, the persuasive power of the international law based response depends on how important these regulations are and on how willing we are to accept these as unalterable. If we want to make an appropriate response to *de lege ferenda* demands, it is therefore particularly important to adopt an ethics based approach.

With reference to the *general* demand for a new version of international law, it is possible to argue from an international law perspective that clear rules exist for combating terrorism. From the international law perspective, however, there is no compelling argument that can be added if we postulate

---

8 Die bereits angesprochene bewusste Einbeziehung ethischer und völkerrechtlicher Argumentation, um völkerrechtswidriges Verhalten zu legitimieren, kann teilweise als Forderung nach einer Veränderung der völkerrechtlichen Regelungen verstanden werden. Sie ist jedoch nicht notwendigerweise so aufzufassen. Es kann darin auch der Versuch gesehen werden, einen Verstoß gegen eine völkerrechtliche Regelung zu legitimieren, was nicht bereits die Forderung implizieren muss, das Völkerrecht zu verändern.

---

8 The already cited deliberate inclusion of ethical and international law argumentation, in order to legitimise behaviour that is contrary to international law, can to some extent be understood as a demand for a change to the provisions of international law. However, it does not necessarily have to be seen in this way. It can also be seen as containing an attempt to legitimise a violation of a provision of international law, which does not per se have to imply a demand that international law be changed.

wird, dass die bestehenden Regelungen die Staaten an effektiver und notwendiger Terrorismusbekämpfung hindern und dass die enorme Bedrohung durch den Terrorismus eine Veränderung der Regelungen notwendig macht. In beiden Fällen kann die Forderung nach einer Neuerung ohne eine ethische Auseinandersetzung bereits abgelehnt werden, wenn gezeigt werden kann, dass eine effektive Terrorismusbekämpfung im Rahmen des bestehenden Völkerrechts möglich ist. Bezieht man nur die Terrorabwehr in die Überlegungen ein, scheint es jedoch häufig möglich zu argumentieren, dass bestimmte Änderungen des Völkerrechts diese verbessern könnten. Die Frage, die sich angesichts solcher Forderungen nach völkerrechtlichen Neuerungen stellt, ist dann, ob es befürwortet werden kann, solche Maßnahmen einzuführen, auch wenn sie gegen bestehendes Völkerrecht verstoßen; ob also der staatliche Freiraum auf Kosten etwa von Freiheitsrechten der betroffenen Individuen erweitert werden soll, weil dies möglicherweise zu effektiverer Terrorismusbekämpfung und einem Zugewinn an Sicherheit führen würde.

Für diese Frage sind ethische Überlegungen unumgänglich. Das Streben nach effektiverer Bekämpfung kann nicht allein Grundlage für eine Entscheidung über Neueregungen des Völkerrechts sein. Auch eine zwischenstaatliche Einigung, die eine Veränderung theoretisch ermöglichen würde, stellt an sich noch keine ausreichende Grundlage dar. Vielmehr bedürfen mögliche Neuerungen einer Überprüfung dahingehend, ob sie unter anderen Gesichtspunkten vertretbar sind. Auch von Staaten muss gefordert werden, dass sie moralisch vertretbar handeln und sich entsprechende rechtliche Regelungen geben.

Die ethische Beurteilung einer Vorgehensweise ist dabei nicht zwangsläufig ausschlaggebend dafür, ob eine Verrechtlichung angemessen ist oder wie diese genau

that the existing regulations are preventing states from implementing effective and necessary counter-terrorism measures, and that the huge threat posed by terrorism makes a change in the regulations necessary. In both cases the demand for new regulations can be dismissed, without any consideration from the ethical perspective, if it can be shown that it is possible to combat terrorism effectively within the framework of existing international law. If however we restrict our consideration to the defence against terror, it often appears possible to argue that improvements could be achieved by certain changes in international law. The question that then arises, in light of such demands for changes in international law, is whether we can give our support to the introduction of such measures, even if they violate international law in its present form; and whether, therefore, governmental freedom of action should be extended, perhaps at the cost of the civil rights and liberties of the individuals concerned, because this might lead to more effective counter-terrorism and a higher level of security.

As far as this question is concerned, we have to bring in ethical considerations. The fact that we want to have more effective means of combating terrorism cannot by itself form the basis for a decision concerning new regulations in international law. Even an inter-governmental agreement which in theory could effect such a change would not in itself constitute a sufficient basis. On the contrary, potential changes would need to be scrutinised to ascertain whether they are acceptable from other points of view. Governments, too, must be required to act in a morally acceptable way and to subject themselves to appropriate legal regulations.

It has to be said that the ethical assessment of a procedure is not necessarily authoritative on the question of whether juridification is appropriate, or precisely

auszusehen hat. Zumindest aber ist es nicht vertretbar, Vorgehensweisen zu legalisieren, die moralisch nicht akzeptiert werden können. Festzustellen, dass Vorgehensweisen, die moralisch verteidigt werden können, auch völkerrechtlich verankert werden sollten, bedarf neben der Aussage über die ethische Vertretbarkeit zusätzlicher Überlegungen. Einschlägig und viel diskutiert ist etwa die Frage, ob Handlungen, die in Extremfällen ethisch vertretbar sind, rechtlich zugelassen werden sollten, oder ob z.B. die Möglichkeit eines Dammbbruchs einer Verrechtlichung entgegensteht. Die Tatsache, dass rechtliche Neuerungen nicht unmoralisches Handeln legalisieren dürfen, begründet jedoch bereits die Notwendigkeit einer Verbindung von Völkerrecht und Ethik für all jene Fälle, in denen eine Neuerung des Völkerrechts gefordert wird und völkerrechtliche Antworten nicht ausreichen.

### *III. Die Definition von Terrorismus im interdisziplinären Diskurs*

Eine interdisziplinäre Verbindung von Völkerrecht und Philosophie scheint also in bestimmten Kontexten nicht nur gewinnbringend, sondern notwendig. Dies bedeutet jedoch noch nicht, dass dies problemlos möglich ist. Bereits die Einigung über einen Forschungsgegenstand stellt eine erste Herausforderung dar. Ein Problem, das nicht nur für Völkerrecht und Philosophie verbindende Projekte, sondern für alle interdisziplinären Forschungsvorhaben besteht, ist zunächst, dass sich mit der Vorstellung davon, was unter Terrorismus zu verstehen ist, der Forschungsgegenstand verändert und folglich Disziplinen, die ihrer Forschung einen unterschiedlichen Terrorismusbegriff zugrunde legen, bis zu einem gewissen Grad von verschiedenen Dingen sprechen. Für interdisziplinäre Projekte ist deshalb eine Einigung darüber notwendig, welcher Begriff von Terrorismus der Arbeit

what form it ought to take. At the very least, however it is not justifiable for procedures to be legalised if they are morally unacceptable. To establish whether procedures that can be defended on moral grounds should also be anchored in international law requires additional considerations to be brought into play alongside the "ethical justifiability" statement. One question that is relevant and is much discussed, for example, is whether actions that are ethically justifiable in extreme cases should also be permitted by law, or whether (for example) the possibility that this might result in an "opening of the floodgates" should constitute an obstacle to juridification. The principle that legal innovations ought not to legalise immoral acts is however in itself a justification of the necessity of combining international law and ethics when we are considering any case in which a change to international law is demanded and international law itself does not provide adequate answers.

### *III. The definition of terrorism in interdisciplinary discourse*

It would therefore appear to be not only advantageous, but also necessary to combine the disciplines of international law and philosophy in certain contexts. However, this does not mean that such a combination will not give rise to problems. Reaching agreement on a research subject represents the first challenge. One problem that arises with all interdisciplinary research projects, not only projects in which international law and philosophy are combined, is that the research subject changes with the idea of what is understood by terrorism; the consequence of this being that disciplines that base their researches on a different definition of terrorism are to a certain extent talking about different things. For interdisciplinary projects it is therefore necessary to reach agreement on the definition of terrorism that is to be used as the basis for the study. In the following paragraphs, using the philosophy

zugrunde gelegt werden soll. In den folgenden Abschnitten wird anhand der Fächerverbindung Philosophie und Völkerrecht erläutert, inwiefern das Fehlen einer allgemein anerkannten Terrorismusdefinition ein Problem für interdisziplinäre Forschung ist, und erörtert, wie interdisziplinäre Projekte dieses Problem überwinden können.

Es ist eine Eigentümlichkeit des Terrorismusdiskurses, dass weder im politisch-medialen Diskurs noch in der philosophischen Debatte oder im Völkerrecht Einigkeit über die Definition von ‚Terrorismus‘ besteht. So arbeiten nicht nur die verschiedenen Disziplinen mit unterschiedlichen Terrorismusbegriffen, auch innerhalb der Disziplinen wird der Begriff nicht einheitlich verwendet.

Trotz zahlreicher Versuche ist es bisher nicht gelungen, Einigung über eine völkerrechtliche Definition von Terrorismus zu erlangen:

*“On numerous occasions since the 1920s, the international community has attempted to arrive at a generic definition of terrorism for the purposes of prohibition and/or criminalization, suggesting that it attaches considerable importance to definition. The variety and extent of attempts to generically define terrorism have rarely been considered holistically, unlike the twelve well-known anti-terrorism treaties, or even the lesser known regional treaties. None of the sectoral treaties defines specifically ‘terrorist’ offences.”<sup>9</sup>*

Dass dies so ist, hat unterschiedliche Gründe. Nicht zuletzt liegt es im Widerstreben einiger Staaten begründet, bestimmte Handlungen als terroristisch zu bezeichnen. Zentral sind Uneinigkeiten darüber, ob und

and international law subject combination, we comment on the extent to which the lack of a generally recognised definition of terrorism represents a problem for interdisciplinary research, and we discuss how interdisciplinary projects can overcome this problem.

It is a particular feature of the discourse on terrorism that there is no agreed definition of “terrorism”, either in the political/media debate, or in the philosophical discourse, or in international law. Not only do the various disciplines work with different definitions of terrorism, but the term is not even used in a standard way within the disciplines.

In spite of numerous attempts, it has not so far been possible to reach agreement on a definition of terrorism in international law:

*“On numerous occasions since the 1920s, the international community has attempted to arrive at a generic definition of terrorism for the purposes of prohibition and/or criminalization, suggesting that it attaches considerable importance to definition. The variety and extent of attempts to generically define terrorism have rarely been considered holistically, unlike the twelve well-known anti-terrorism treaties, or even the lesser known regional treaties. None of the sectoral treaties defines specifically ‘terrorist’ offences.”<sup>9</sup>*

There are various reasons why this is so. Not least, it is due to the reluctance of some states to designate certain actions as acts of terrorism. A central difficulty is the lack of agreement as to whether (and in what cir-

9 Ben Saul, Attempts to Define ‚Terrorism‘ in International Law, in: Netherlands International Law Review 52 (1), 2005, 57–83, 57. Siehe auch B. Saul, Defining terrorism in international law, Oxford (2006).

9 Ben Saul, Attempts to Define ‚Terrorism‘ in International Law, in: Netherlands International Law Review 52 (1), 2005, 57–83, 57. Cf also B. Saul, Defining terrorism in international law, Oxford (2006).

wann staatliche Handlungen unter den Terrorismusbegriff fallen sollten sowie ob der Einsatz von Gewalt in Befreiungskriegen, Kämpfen für Unabhängigkeit oder nationale Selbstbestimmung als Terrorismus bezeichnet werden sollte. Das heißt, es besteht tiefgreifende Uneinigkeit darüber, ob eine Eingrenzung auf bestimmte Tätergruppen oder politische Ziele Teil einer Terrorismusdefinition sein sollen.<sup>10</sup> Das Ergebnis sind mittlerweile 14 internationale Abkommen, die jedoch nur konkrete Tatbestände (zum Beispiel Entführung von Personen und Flugzeugen, terroristische Bombenanschläge, Finanzierung von Terrorismus), aber keine generelle Definition von Terrorismus enthalten sowie zahlreiche regionale Abkommen und nationale rechtliche Festlegungen.

Ebenso wenig wie im Recht herrscht in der Philosophie Einigkeit über die Definition von Terrorismus.<sup>11</sup> Zwar gibt es eine große und schnell wachsende Anzahl philosophischer Auseinandersetzungen mit dem Thema, jedoch gibt es fast genauso viele verschiedene Definitionen. Anders als in rechtlichen Definitionen wird Terrorismus jedoch meist eher als Strategie oder Methode aufgefasst, fast nie sind in philosophischen Definitionen so konkrete Handlungen enthalten, wie sie in völkerrechtlichen Regelungen häufig zu finden sind. Fragen der Tätergruppen und der Klassifizierung der Opfer direkter Gewalt spielen in philosophischen Definitionen häufig eine wichtige Rolle: Philosophische Definitionen sind gegenüber der Möglichkeit terroristischer Akte staatlicher Akteure meist offen und schränken die potentielle Tätergruppe nicht auf nicht-staatliche oder sub-staatliche Akteure ein. Uneinigkeit herrscht jedoch beispielsweise darüber, ob sich Terrorismus immer gegen

cumstances) *governmental* actions ought to fall within the definition of terrorism, and whether the use of force in wars of liberation, struggles for independence and national self-determination ought to be designated as terrorism. There is therefore a profound lack of agreement as to whether restricting the term "terrorism" to defined groups of perpetrators or political objectives should form part of a definition of terrorism.<sup>10</sup> As a result there are now 14 international agreements, which however only refer to specific offences (such as abduction of persons and hijacking of planes, terrorist bomb attacks, and the financing of terrorism), and do not contain any general definition of what terrorism is. There are also numerous regional agreements and national legal regulations.

In philosophy, there is just as little agreement concerning the definition of terrorism as there is in law.<sup>11</sup> Although there has been a large and rapidly increasing number of philosophical attempts to address this subject, almost as many different definitions have been formulated. By contrast with legal definitions, however, in philosophy terrorism tends mostly to be regarded as a strategy or method; the specific acts that are referred to so frequently in international law regulations practically never arise in philosophical definitions. In philosophical definitions, questions of perpetrator groups and the classification of the victims of direct force frequently play an important role: philosophical definitions are mostly open to the possibility of terrorist acts by governments, and do not restrict potential perpetrator groups to non-governmental or sub-governmental agents. There is however no agreement (for example) on the question of whether terrorism is always directed against

10 Deutlich werden die Probleme z.B. in den Verhandlungen um Article 18 (2) und (3) der *Draft Comprehensive Convention on International Terrorism*. Siehe z.B. A/60/37 Annex II B, A/C.6/60/L.6 Annex A, A/C.6/58/L.10 Annex II, and A/57/37 Annex IV.

10 The problems become clear for example in the negotiations concerning Article 18 (2) and (3) the *Draft Comprehensive Convention on International Terrorism*. Cf for example A/60/37 Annex II B, A/C.6/60/L.6 Annex A, A/C.6/58/L.10 Annex II, and A/57/37 Annex IV.

Nicht-Kombattanten oder Zivilisten richtet bzw. ob Gewalt gegen Kombattanten auch unter Umständen als terroristisch gelten kann.<sup>12</sup>

non-combatants or civilians, or whether the use of force against combatants can also be regarded as terrorism under certain circumstances.<sup>12</sup>

---

11 Die Divergenz der Terrorismusbegriffe setzt sich in anderen Disziplinen fort. Als Beispiel dafür, wie stark die Verwendung des Terrorismusbegriffs unter Wissenschaftlern variiert, sei die Studie von Alex P. Schmid und Alfred J. Jongman genannt. Diese führten im Jahr 1985 eine Studie zu Terrorismus-Definitionen unter Terrorismusforschern durch. In Reaktion auf ihre Fragebögen erhielten sie 109 Definitionen, in denen sie 22 verschiedene definitorische Elemente identifizierten. Die Begriffe "violence" oder "force" waren die häufigsten Elemente und in mehr als 80% der Definitionen enthalten. 65% der Befragten definierten Terrorismus als "political". 51% der Definitionen beinhalteten die Begriffe "fear" oder "terror" (Alex P. Schmid/Alfred J. Jongman, *Political terrorism: a new guide to actors, authors, concepts, data bases, theories and literature*, New Brunswick (2005)). Diese Studie demonstriert sehr klar, wie wenig Konsens in Bezug auf die Definition von 'Terrorismus' besteht. Eine neuere Studie von Leonard Weinberg, Ami Pedahzur und Sivan Hirsch-Hoefler aus dem Jahr 2004 unterstreicht diese Heterogenität von Terrorismus-Definitionen (Leonard Weinberg/Ami Pedahzur/Sivan Hirsch-Hoefler, *The Challenges of Conceptualizing Terrorism*, in: *Terrorism and Political Violence* 16 (4), 2004, 777–794). Hier wurden 73 Definitionen verglichen, die wiederum 55 Artikeln entstammen, welche zwischen 1977 und 2000 in wissenschaftlichen Zeitschriften veröffentlicht wurden. Siehe auch die Diskussion in Anne Schwenkenbecher, *Terrorism: A Philosophical Inquiry*, Basingstoke, Hampshire (2012).

---

11 The divergence of definitions of terrorism is also to be found in other disciplines. An example of how markedly the use of the definition of terrorism varies from one academic to another is provided by the study by Alex P. Schmid and Alfred J. Jongman, who in 1985 carried out a study on definitions of terrorism among those involved in research into terrorism. In response to their questionnaires they received 109 definitions in which they identified 22 different definitional elements. The terms "violence" and "force" were the most frequent elements, contained in more than 80% of definitions. 65% of those questioned defined terrorism as "political". 51% of the definitions contained the terms "fear" or "terror" (Alex P. Schmid/Alfred J. Jongman, *Political terrorism: a new guide to actors, authors, concepts, data bases, theories and literature*, New Brunswick (2005)). This study demonstrates very clearly how little consensus there is in relation to the definition of "terrorism". A more recent study by Leonard Weinberg, Ami Pedahzur and Sivan Hirsch-Hoefler, dating from 2004, underlines this heterogeneity of definitions of terrorism (Leonard Weinberg/Ami Pedahzur/Sivan Hirsch-Hoefler, *The Challenges of Conceptualizing Terrorism*, in: *Terrorism and Political Violence* 16 (4), 2004, 777–794). In this study, 73 definitions were compared, which had been taken from 55 articles published in academic periodicals between 1977 and 2000. Cf also the discussion in Anne Schwenkenbecher, *Terrorism: A Philosophical Inquiry*, Basingstoke, Hampshire (2012).

Den Unterschieden hinsichtlich einer Definition von Terrorismus innerhalb (Völker-)Recht und Philosophie sowie zwischen diesen beiden Disziplinen lässt sich nicht unter Rekurs auf die Alltagssprache begegnen. Denn auch alltagssprachlich besteht kein allgemeiner Konsens darüber, was mit ‚Terrorismus‘ gemeint ist bzw. gemeint sein sollte. Eine Völkerrecht und Philosophie vereinende Terrorismusforschung ist folglich dem Problem ausgesetzt, dass sie nicht auf *eine* anerkannte Terrorismusdefinition zurückgreifen kann. Zwar ergibt sich daraus keine unüberwindbare Hürde für interdisziplinäres Arbeiten. Es folgen jedoch zumindest zwei Ergebnisse, die für die Völkerrecht und Philosophie verbindende Terrorismusforschung wesentlich, aber auch für andere Fächerverbindungen häufig einschlägig sind.

Das Fehlen einer allgemein gültigen Terrorismusdefinition erfordert erstens, dass jedem wissenschaftlichen Austausch zu Terrorismus, und damit auch einem Austausch zwischen Völkerrecht und Philosophie, eine explizite Eingrenzung des bearbeiteten Gegenstandes vorausgehen muss, die eine gemeinsame Arbeitsdefinition des Begriffs Terrorismus beinhaltet. Theoretisch ist

We cannot deal with the differences that exist within (international) law and within philosophy, and between these two disciplines, in connection with definitions of terrorism by having recourse to everyday language. For there is no general consensus as to what is supposed to be meant by “terrorism” in everyday language either. Consequently, any research into terrorism which combines the disciplines of international law and philosophy is faced with the problem that there is no *one* acknowledged definition of terrorism that can be relied on. Although this does not give rise to any insuperable obstacle as far as interdisciplinary study is concerned, nevertheless there are at least two consequences which are of vital importance for terrorism research that is based on a combination of international law and philosophy, and which are also often relevant for other subject combinations.

Firstly, the absence of any generally valid definition of terrorism means that before any academic exchange on the subject of terrorism (and thus any exchange between international law and philosophy) can take place, the subject of study has to be explicitly circumscribed, and a joint working definition of the concept of terrorism has to be established. Theoretically, therefore, it would ini-

12 Details zur Definitionsdebatte finden sich in C. Townshend, *Terrorism* (2002); Igor Primoratz, *What is Terrorism?*, in: Primoratz (Hg.), *Terrorism: The Philosophical Issues*, Basingstoke, Hampshire/New York (2004), 15–27; Tony Coady, *Defining Terrorism*, in: Primoratz (Hg.), *Terrorism: The Philosophical Issues*, Basingstoke, Hampshire/New York (2004), 3–14; Leonard Weinberg/Ami Pedahzur/Sivan Hirsch-Hoefler, *The Challenges of Conceptualizing Terrorism*, in: *Terrorism and Political Violence* 16 (4), 2004, 777–794; Georg Meggle, *Was ist Terrorismus?*, in: Kronfeld-Goharani (Hg.), *Friedensbedrohung Terrorismus: Ursachen, Folgen und Gegenstrategie*, Berlin (2005), 15–36; Uwe Steinhoff, *On the Ethics of War and Terrorism*, Oxford (2007); Anne Schwenkenbecher, *Terrorism: A Philosophical Inquiry*, Basingstoke, Hampshire (2012)

12 Details concerning the definition debate can be found in C. Townshend, *Terrorism* (2002); Igor Primoratz, *What is Terrorism?*, in: Primoratz (Hg.), *Terrorism: The Philosophical Issues*, Basingstoke, Hampshire/New York (2004), 15–27; Tony Coady, *Defining Terrorism*, in: Primoratz (Hg.), *Terrorism: The Philosophical Issues*, Basingstoke, Hampshire/New York (2004), 3–14; Leonard Weinberg/Ami Pedahzur/Sivan Hirsch-Hoefler, *The Challenges of Conceptualizing Terrorism*, in: *Terrorism and Political Violence* 16 (4), 2004, 777–794; Georg Meggle, *Was ist Terrorismus?*, in: Kronfeld-Goharani (Hg.), *Friedensbedrohung Terrorismus: Ursachen, Folgen und Gegenstrategie*, Berlin (2005), 15–36; Uwe Steinhoff, *On the Ethics of War and Terrorism*, Oxford (2007); Anne Schwenkenbecher, *Terrorism: A Philosophical Inquiry*, Basingstoke, Hampshire (2012).



damit zunächst jeder Terrorismusbegriff als Grundlage für eine Studie denkbar. Je nach Untersuchungsgegenstand mag es gerechtfertigt sein, eine bestimmte Form des Terrorismus in den Blick zu nehmen. Gefordert ist jedoch zumindest, transparent zu machen, was in der jeweiligen Studie unter Terrorismus verstanden wird. Die Ergebnisse der jeweiligen Studie lassen sich auf diese Weise dem für die Arbeit explizit begrenzten Phänomen zuweisen, und eine Übertragung auf Formen der Gewalt, die andere als Terrorismus bezeichnen möchten, ist nur dann möglich, wenn aufgezeigt werden kann, dass die als Terrorismus beschriebenen Phänomene in einem für die Argumentation der Studie relevanten Sinn gleich sind, oder wenn Gründe genannt werden können, die eine Übertragung der Ergebnisse möglich machen.

Konkret scheint es für eine Arbeitsdefinition dabei notwendig, zunächst zu fragen: Welchen Bedingungen muss eine Definition genügen? Inwiefern wird der Forschungsgegenstand durch die Formulierung der Definition beeinflusst? Was zeichnet bestimmte Definitionen vor anderen aus? Je nach Untersuchungsgegenstand können diese Antworten und dementsprechend die zugrunde gelegten Definitionen variieren. Die Frage nach der Definition von Terrorismus muss dabei wohl für jedes Forschungsprojekt neu gestellt werden. Denn die Suche nach einer allgemein akzeptierten, fächerübergreifenden und für *alle* akademischen Disziplinen gültigen Terrorismus-Definition, die über ein spezifisches interdisziplinäres Forschungsvorhaben hinausgeht, ist nicht sinnvoll. Ganz abgesehen davon, ob Einigkeit überhaupt erzielt werden könnte, erscheint sie nicht wünschenswert. Eine solche Definition würde niemals der herrschenden Vielfalt der Untersuchungsperspektiven gerecht und würde die Menge der Forschungsgegenstände auf unzulässige Weise einschränken.

tially be possible for any definition of terrorism to be taken as a basis for a study. Depending on the subject for investigation, there may be good reasons for focusing on a particular form of terrorism. At the very least, however, it should be made transparent what is understood by "terrorism" in the study in question. In this way, the results of the study can be assigned to the phenomenon which has been explicitly limited for the purposes of the study. The results can only be transferred to forms of violence which others may wish to designate as terrorism if it can be demonstrated that the phenomena which are being described as terrorism are the same, in a sense which is relevant for the argumentation of the study, or if reasons can be given as to why the results can be so transferred.

Specifically, it seems that in order to arrive at a working definition we must first ask: What conditions does a definition have to satisfy? To what extent is the research subject influenced by the formulation of the definition? What distinguishes certain definitions from others? Depending on the subject of investigation, these answers (and accordingly the definitions that are used) may vary. The question of the definition of terrorism must be posed anew with each research project. It is pointless to try to find a generally accepted overarching definition of terrorism which is valid for *all* academic disciplines and which can apply beyond a specific interdisciplinary research project. Quite apart from the question of whether such agreement might actually be possible, it is also difficult to see how it could be desirable. Any such definition would never do justice to the prevailing variety of perspectives, and would intolerably restrict the number of subjects for research.

Aus dem Fehlen einer allgemein gültigen Terrorismusdefinition ergibt sich zweitens ein eigener Forschungsgegenstand, der eine Verbindung von Völkerrecht und Philosophie fruchtbar machen kann: die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Terrorismusbegriff, d.h. der Definition von Terrorismus selbst. Hierbei ist insbesondere philosophisch-begriffliche Arbeit hilfreich. Zwar können durch philosophisch-begriffliche Arbeit die völkerrechtlich notwendige Einigung nicht vorweggenommen und die genannten bestehenden Differenzen nicht aufgelöst werden. Möglich scheint es jedoch, Eigenschaften von Terrorismus zu beleuchten, die terroristische Gewalt von anderen Formen der (politischen) Gewalt zu unterscheiden, Widersprüche zwischen unterschiedlichen Verwendungsweisen deutlich zu machen und auf diese Weise einem Terrorismusbegriff näher zu kommen, der auch im Völkerrecht einsetzbar sein kann. In der Zusammenarbeit von Philosophie und Rechtswissenschaft kann also vor allem letztere von der begriffsanalytischen Methode der Philosophie profitieren.

#### *IV. Divergenz von Forschungsansatz und Fragestellung*

Die Begründung, die für die Notwendigkeit und den Mehrgewinn einer Verbindung von Völkerrecht und Philosophie bzw. Ethik bislang gegeben wurde, entspricht zunächst nur einer Erwartung, die an Interdisziplinarität häufig geknüpft wird, der Erwartung, dass durch die interdisziplinäre Behandlung einer Frage Ergebnisse möglich werden, die ohne die Verbindung von verschiedenen Disziplinen nicht erreicht hätten werden können und die sich nicht auf einen bloßen Vergleich der disziplinären Antworten auf die gleiche Frage beschränken, sondern ineinandergreifen. Auch die diskutierten Herausforderungen, die die Terrorismusdefinition aufwirft, zielen in erster Linie auf diese Ebene. Oft wird von Interdisziplinarität jedoch mehr erwartet, nämlich eine Berei-

Secondly, the absence of any generally valid definition of terrorism gives rise to a separate subject of research, which can make the combination of international law and philosophy a fruitful exercise: the academic debate concerning the concept of terrorism, i.e. the definition of terrorism itself. Philosophical conceptual analysis is particularly helpful in this context. It is true that philosophical conceptual analysis cannot anticipate the agreement that has to be reached in international law, neither can it resolve the differences we have referred to above. Nevertheless some light can be shed on the characteristics of terrorism, a distinction can be made between terrorist violence and other forms of (political) violence, and the contradictions that exist between different modes of use can be identified, so that in this way we can come closer to a definition of terrorism that can also be used in international law. When philosophy and law are combined in this way, therefore, it is above all the law that can benefit from the conceptual analysis method provided by philosophy.

#### *IV. Divergence of research approach and the formulation of questions*

The justification we have so far given for the need to combine the disciplines of international law and philosophy/ethics, and the added benefit provided by such a combination, corresponds first of all simply to what we often expect in connection with the interdisciplinary approach. What we expect is that such an approach may produce results which could not have been achieved without the combination of different disciplines. We also expect that these results should not be limited to a mere comparison between the answers provided by the respective disciplines to the same question, but that they will intermesh with each other. The challenges thrown up by the definition of terrorism (which we have discussed) are also primarily directed at this level. Yet we often

cherung für die jeweils fachspezifische Bearbeitung einer Frage. Aber kann interdisziplinäre Forschung in Ethik und Völkerrecht einen solchen Erkenntnisgewinn erreichen?

Entgegen der in der Wissenschaft verbreiteten Forderung nach mehr Interdisziplinarität und auch ihrer grundsätzlichen Notwendigkeit hinsichtlich Völkerrecht und Ethik ist eine Verbindung von Völkerrecht und Ethik auf dieser Ebene durch strukturelle Unterschiede der beiden Disziplinen bedingten Hürden ausgesetzt. Diese führen dazu, dass völkerrechtliche Aussagen keine unmittelbare Bedeutung für die ethische Beurteilung haben und dass sich aus der ethischen Beurteilung keine generellen Folgerungen für die völkerrechtliche Analyse ableiten lassen.

Der Grund hierfür liegt in der Herangehensweise der beiden Disziplinen und ihren grundsätzlich unterschiedlichen Fragestellungen. Die völkerrechtliche Analyse fragt nach der Rechtmäßigkeit bestimmter Handlungen oder Zustände (z.B. staatlicher Gesetzgebung) und ist mit der Interpretation und Anwendung bestehender völkerrechtlicher Regeln und Rechtsgrundsätze befasst. In Bezug auf die gezielte Tötung von Terroristen etwa besteht das Ziel in der rechtlichen Bewertung dieser Praxis, welche durch Interpretation und Anwendung der einschlägigen völkerrechtlichen Regeln und Grundsätze erreicht wird. Die völkerrechtliche Analyse ist damit (mehr oder weniger klaren) Beschränkungen unterworfen, die sich aus den bestehenden völkerrechtlichen Regelungen und Grundsätzen ergeben. Konkrete Ergebnisse sind nur bedingt vorgegeben. Die Argumentation befasst sich jedoch mit der Interpretation von bestehenden Strukturen, die sich aus dem Wortlaut der Rechtsregeln, der historischen Genese

expect more than this from the interdisciplinary approach. We expect that the study of the question within each individual subject will be enhanced. But can interdisciplinary research in ethics and international law achieve any such gain in knowledge?

In spite of the widespread demand among academics for increased interdisciplinarity, and the fundamental necessity for more interdisciplinarity as far as international law and ethics are concerned, any combination of international law and ethics at this level is faced with obstacles that have their basis in structural differences between the two disciplines. These obstacles have the effect that statements made from the perspective of international law do not have any direct significance as far as the ethical assessment is concerned, and no general conclusions can be derived from the ethical assessment as far as international law analysis is concerned.

The reason for this lies in the approach adopted by the two disciplines and their fundamentally different formulation of the issues concerned. Analysis which is based on an international law approach is concerned with the lawfulness of particular actions or circumstances (e.g. government legislation) and deals with the interpretation and application of existing rules of international law and legal principles. With regard to the targeted killing of terrorists, for example, the aim consists in the legal evaluation of this practice, this evaluation being achieved through interpretation and application of the relevant rules and principles of international law. Analysis undertaken from the standpoint of international law is therefore subject to (more or less clear) restrictions arising from the existing regulations and principles of international law. Specific results are only presented on a conditional basis. The argumentation is however concerned with the interpretation of existing structures, which derive from the wording

von Rechtsregeln und Rechtsgrundsätzen, der Praxis und der Rechtsüberzeugung von Staaten oder (teilweise) aus richterlichen Entscheidungen und fachlich kompetenten Stellungnahmen ergeben und ihr Grenzen vorgeben.

Ethische Argumentation hingegen ist nicht an diesen Rahmen gebunden. Zwar können festzustellende gesellschaftliche Überzeugungen grundsätzlich einbezogen werden, das Ziel ist jedoch nicht deren Interpretation, sondern die Suche nach einer begründeten Aussage über moralisch richtiges Handeln. Hinsichtlich gezielter Tötung besteht diese in der Suche nach einer begründeten Antwort auf die Frage, ob, und wenn ja unter welchen Umständen, es ethisch vertretbar ist, Terroristen von staatlicher Seite gezielt anzugreifen und zu töten. Die ethische Diskussion muss logisch und konsistent sein, ist in ihrer Argumentation jedoch frei und nicht an einen vorgegebenen Rahmen gebunden. Geht man davon aus, dass sich das ethisch Richtige nicht durch zwischenstaatliche völkerrechtliche Einigung begründet und dass in staatlichen Entscheidungen nicht zwangsläufig das ethisch Richtige umgesetzt wird, unterscheidet sich diese Fragestellung damit grundsätzlich von der völkerrechtlichen. Die völkerrechtliche Analyse<sup>13</sup> sieht also für ethisch-normative Fragen zunächst keinen Raum vor, und die ethische Diskussion ist grundsätzlich unabhängig von völkerrechtlichen Ergebnissen.

of the legal rules, from the historical origins of legal rules and legal principles, from the practice and “legal conviction” [Rechtsüberzeugung] of states or (to some extent) from court decisions and competent expert opinions, and which impose limits on that interpretation.

Ethical argumentation, by contrast, is not bound by this framework. Although in principle the convictions of society (which have to be defined) can be included, nevertheless the aim is not to interpret those convictions, but to search for a reasoned statement concerning what constitutes morally right action. In reference to targeted killing, this consists in the search for a reasoned answer to the question of whether, and if so under what circumstances, it is ethically justifiable for terrorists to be deliberately attacked and killed by a government. The ethical discussion must be logical and consistent, but in its argumentation it is free and not bound by any set framework. If it is (rightly) assumed that what is ethically right is not established through the agreements that have been concluded between states on the basis of international law, and that what is implemented in governmental decisions is not necessarily what is ethically right, the question under consideration is therefore fundamentally different from the question under consideration from the international law perspective. Thus initially the international law based analysis<sup>13</sup> does not envisage any place for questions relating to ethical standards, and the ethical discussion is in principle independent of any international law conclusions.

---

13 Hier ist die beschriebene völkerrechtliche Herangehensweise und Fragestellung angesprochen, nicht denkbare auf völkerrechtliche Fragen bezogene rechtsphilosophische Überlegungen.

---

13 It is the international law approach and formulation of the question that is being addressed here, not any “philosophy of law” considerations that could conceivably relate to issues of international law.

Diese methodischen Unterschiede zwischen Völkerrecht und Ethik, die sich in verschiedenen Fragestellungen niederschlagen, legen zunächst den Schluss nahe, dass weder aus der Perspektive des Völkerrechts noch aus der Perspektive der Ethik von einer interdisziplinären Verknüpfung eine fachinterne Bereicherung erwartet werden kann. Dieser Schluss scheint jedoch voreilig. Der Mehrgewinn, der sich aus einem völkerrechtlich-ethisch interdisziplinären Ansatz ergibt, scheint zwar weder zwangsläufig reziprok noch generell zu erwarten, ist aber als solcher auch nicht auszuschließen.

Für die Grenzen und Möglichkeiten einer Einbeziehung ethischer Überlegungen in die völkerrechtliche Analyse sind die Anforderungen der Interpretation völkerrechtlicher Regeln, oder auch Rechtsgrundsätze ausschlaggebend. Die Interpretation erfordert etwa eine Analyse des Wortlauts, der Entstehungsgeschichte, der völkerrechtlichen Systematik und der staatlichen Praxis und Rechtsüberzeugung. Bei dieser Analyse stellt sich die Frage, was mit einer Rechtsnorm tatsächlich ausgedrückt bzw. gewollt wurde bzw. welche Ergebnisse sich aus der Struktur des Völkerrechts für die relevante Regelung ergeben oder wie die Staaten tatsächlich auf Situationen reagiert und diese Reaktion rechtlich bewertet haben. Eine völlige Unmöglichkeit der Einbeziehung philosophischer Überlegungen wäre jedoch nur dann gegeben, wenn die völkerrechtlichen Normen als abschließend geregelt zu beschreiben wären. Insbesondere die völkerrechtlich notwendige Interpretation unbestimmter Rechtsbegriffe macht jedoch eine Einbeziehung philosophischer Überlegungen auch für die völkerrechtsinterne Diskussion gewinnbringend. Hier sind in der Regel nicht Überlegungen hinsichtlich der ethischen Vertretbarkeit bestimmter Handlungen einschlägig, sondern begriffliche Arbeit. Es lässt sich folglich die Möglich-

These methodology-based distinctions between international law and ethics, which are reflected in the different questions that are asked, initially point to the conclusion that we cannot expect the interdisciplinary approach to provide any enhancement of knowledge within a particular subject, either from the perspective of international law or from the perspective of ethics. However, this may be a somewhat precipitate conclusion. The increased gain that arises from an interdisciplinary approach linking international law and ethics may not be something we can necessarily expect on a reciprocal basis, but neither should we exclude the possibility of any such gain per se.

If we are considering the limits and possibilities of incorporating ethical considerations into analysis based on the international law perspective, it is the requirements of the interpretation of international law rules, or indeed legal principles, that are decisive. This means that it will perhaps be necessary to analyse the wording, the historical origin, the systematology under international law and the governmental practice, and "legal conviction". In the context of this analysis we must ask what was actually being expressed with the legal norm in question, or what was the intention, or what effects arise from the structure of international law as far as the relevant regulation is concerned, or how states have actually reacted to situations and how they have evaluated their reaction from the legal standpoint. It would however only be completely impossible for philosophical considerations to be included if the international law norms were to be described as conclusively regulated. It is however in particular the interpretation of undefined legal concepts (which is necessary in international law) that makes it a profitable exercise for philosophical considerations also to be included for the purposes of internal discussion from the international law perspective. Here it is rarely considerations regarding the

keit eines Austausches ausmachen, dem jedoch klare Grenzen gesetzt sind, und zwar immer dort, wo sich etwa aus Wortlaut, Systematik oder Staatenpraxis völkerrechtliche Vorgaben für das Verständnis eines Begriffs ergeben.

Inwiefern nun sind rechtliche Regelungen für die ethische Debatte relevant? Da sowohl ethische Positionen denkbar sind, die bestehender rechtlicher Einigung unter bestimmten Umständen moralische Autorität zuschreiben, als auch solche, die in der Tatsache, dass etwas rechtlich auf eine bestimmte Weise geregelt ist, keine Aussage über deren ethische Richtigkeit sehen, ist für die ethische Analyse eine generelle Aussage schwieriger. Interessant sind hier jedoch in erster Linie Ansätze letzter Art; zum einen, da sie zurecht eine Trennung von Recht und Ethik dahingehend vertreten, dass die Tatsache, dass etwas völkerrechtlich als bindend vereinbart (bzw. bei Völkergewohnheitsrecht als bindend behandelt) wird, noch keine Garantie für die ethische Vertretbarkeit der verhandelten Regelung darstellt, und zum anderen, da sich die Frage nach der interdisziplinären Bereicherung der hier diskutierten Fächer nur für diese Ansätze stellt, weil sich die Einschlägigkeit der rechtlichen Analyse in den anderen Fällen von selbst erklärt.

Was eine ethische Analyse angeht, die der völkerrechtlichen Einigung keine unmittelbare ethische Relevanz zuschreibt, scheint der mögliche Gewinn durch eine interdisziplinäre Verbindung mit dem Völkerrecht ähnlich begrenzt wie aus der umgekehrten Perspektive. Es sind aber zumindest einige Fälle denkbar, in denen die ethische Argumentation auch hier von der völkerrechtlichen Analyse profitieren kann. Dies trifft

ethical acceptability of certain acts that are relevant, but conceptual analysis. Consequently, we can see some possibility for exchange, although clear limits apply, specifically wherever wording, systematology or government practice give rise to international law requirements regarding the understanding of a concept.

To what extent, then, are legal regulations relevant for the ethical debate? It is possible for there to be ethical positions which under certain circumstances attribute moral authority to existing legal agreements, and it is also possible for there to be ethical positions which do not regard the fact that something is legally regulated in a particular way as constituting any authoritative statement concerning its ethical correctness. It is therefore more difficult to make any general statement with regard to ethical analysis. It is primarily the latter kind of approach that is of interest here, however. On the one hand, this is because such an approach (correctly) represents a separation of law and ethics to the extent that the fact of something having been agreed as binding in international law (or being treated as binding in the context of customary international law) does not constitute any guarantee that the regulation which has been negotiated is ethically acceptable. On the other hand, the question of the interdisciplinary enrichment of the subjects under discussion here only arises in respect of these approaches to the question, because the relevance of the legal analysis in the other cases is self-explanatory.

With regard to ethical analysis, which does not attribute any direct ethical relevance to any international law agreements that have been reached, the possible gain to be derived from an interdisciplinary combination with international law appears to be limited in much the same way as it is from the opposite perspective. However, there are at least some conceivable cases in which here also the ethical argumentation can benefit

insbesondere dann zu, wenn die ethische Argumentation faktischer Vorannahmen bedarf, die nicht durch ethische Argumentation gewonnen werden können. Die völkerrechtliche Beurteilung kann auch dann gewinnbringend sein, wenn völkerrechtlich bereits etwas geregelt ist, was für die ethische Argumentation einschlägig ist, auch wenn über das Recht hinausreichende philosophische Überlegungen dennoch angebracht und notwendig sind.

#### **V. Fazit: Gewinnbringende Aspekte von Interdisziplinarität in der Terrorismusforschung**

Es konnten hier nur einige Aspekte herausgegriffen werden, die eine interdisziplinäre Verknüpfung von Philosophie und Völkerrecht fruchtbar machen bzw. erschweren. Die Ergebnisse sind folglich nicht als abschließender Katalog für und wider einen diese Disziplinen verbindenden interdisziplinären Ansatz zu betrachten. Deutlich sollte jedoch geworden sein, dass ein gewinnbringender Austausch zwischen Philosophie und Völkerrecht bei der Erforschung von Terrorismus zwar nicht selbstverständlich, aber auch nicht unmöglich und manchmal sogar notwendig ist. Dabei ist der Mehrgewinn, der *fachintern* für Philosophie und Völkerrecht erwartet werden kann, vergleichsweise eingeschränkt. Er beschränkt sich weitgehend auf eine Komplementierung der Argumentation, sofern aus beiden Perspektiven die gleichen Fragen diskutiert werden, sowie auf die Klärung von Begriffen. Dass interdisziplinärer Austausch aber dennoch gewinnbringend sein kann, legt etwa die Suche nach einer allgemeingültigen völkerrechtlichen Definition von Terrorismus nahe. Eine moralphilosophische Perspektive auf normative Aspekte des Definitionsdiskurses, also darauf, wie eine Definition formuliert sein sollte bzw. wie sie nicht formuliert sein sollte, kann wertvolle Erkenntnisse liefern. Sie kann hel-

from analysis based on international law. This applies in particular where the ethical argumentation requires factual presuppositions which cannot be obtained through ethical argumentation. Assessment based on international law can also be advantageous if something which is relevant for the ethical argumentation has already been regulated under international law, even if it is nevertheless appropriate and necessary to bring in philosophical considerations that extend beyond the confines of the law.

#### **V. Conclusion: The profitable aspects of interdisciplinarity in terrorism research**

We have only been able here to select a few aspects which make an interdisciplinary linking of philosophy and international law a productive exercise (or, indeed, a more difficult one). Consequently, the results are not to be regarded as a conclusive list of considerations "for and against" adopting an interdisciplinary approach that combines these disciplines. It should however have become clear that while an advantageous exchange between philosophy and international law in the context of carrying out research into terrorism is perhaps not self-evident, nevertheless it is not impossible, and sometimes it may even be necessary. At the same time the added gain *within each separate subject* (philosophy and international law) is comparatively limited, being largely restricted to complementary lines of argument (insofar as the same questions are being discussed from both perspectives) and to the clarification of terms and concepts. However, the fact that interdisciplinary exchange can nevertheless be a profitable undertaking is perhaps demonstrated by the search for a definition of terrorism that can be applied on a general basis in international law. Considering the normative aspects of the discourse concerning such a definition (i.e. how a definition ought – or ought not – to be formulated) from a moral philosophy based perspective can provide valuable insights. Such a per-

fen, ethisch fragwürdige Implikationen bestimmter Definitionen, wie der sachlich unbegründete Ausschluss bestimmter Tätergruppen oder fest implementierte moralische Werturteile zu identifizieren und auszuschließen.

Was den *fächerübergreifenden* Erkenntnisgewinn betrifft, so erscheint eine Verbindung der beiden Fächer notwendig angesichts der tatsächlich geführten Debatte um die Rechtfertigbarkeit gezielten Tötens von Terroristen, welche ethische wie völkerrechtliche Argumente für und wider die Praxis einbezieht und eine umfassende Kritik bzw. Befürwortung nur ermöglicht, wenn auf die jeweils zur Legitimation vorgebrachten Argumente beider Disziplinen reagiert wird. Schließlich ist angesichts der häufig vorgebrachten Position, dass das bestehende Völkerrecht keine ausreichende Grundlage für die Bekämpfung von Terrorismus darstellt, und angesichts von konkreten Forderungen *de lege ferenda* eine Verbindung von Völkerrecht und Ethik notwendig und gewinnbringend, da auf diese Forderungen nur unter Einbeziehung ethischer Überlegungen geantwortet werden kann.

Nicht zwangsläufig lassen sich diese im Zusammenhang mit der Frage nach einer möglichen Rechtfertigung gezielter Tötung von Terroristen gewonnenen Erkenntnisse auf andere Themen der Terrorismusforschung übertragen. So werfen nicht alle Probleme im Zusammenhang mit Terrorismus rechtliche *und* ethische Fragen auf. Manche Fälle erfordern lediglich eine rechtliche Einschätzung, und diese mag so sehr der weithin akzeptierten Interpretation des Völkerrechts entsprechen, dass eine ethische Diskussion nicht notwendig erscheint.

Gerade hinsichtlich einer Auseinandersetzung mit Maßnahmen zur Terrorismusbekämpfung treten die genannten Aspekte jedoch häufig auf. Dies ist zum Beispiel der Fall, wenn anerkannte Grenzen staatlichen

spective can assist us in identifying and excluding the ethically questionable implications of particular definitions, such as the objectively unjustified exclusion of particular groups of perpetrators, or rigidly implemented moral value judgements.

As far as the gain in knowledge *for both subjects together* is concerned, a combination of the two subjects would seem to be necessary in light of the debate which we are actually having about the justifiability of targeted killing of terrorists. This is a debate that incorporates ethical and international law arguments for and against the practice of the targeted killing of terrorists, and any comprehensive critique or endorsement is only possible if we respond to the arguments presented by each of the two disciplines in favour of legitimisation. Finally, in view of the frequently advanced view that existing international law does not constitute an adequate basis for combating terrorism, and in light of specific *de lege ferenda* demands, a combination of international law and ethics is necessary and advantageous, since it is impossible to respond to such demands unless ethical considerations are brought into play.

The insights gained in connection with the question of whether the targeted killing of terrorists can be justified are not necessarily transferable to other topics of terrorism research. Not all of the problems that arise in connection with terrorism give rise to legal *and* ethical questions. Some cases require only a legal assessment, and such an assessment may correspond to the broadly accepted interpretation of international law to such an extent that any ethical discussion would be superfluous.

It is precisely when we come to address the question of what measures we should take to combat terrorism, however, that these considerations so often arise. A good example is the case where acknowledged



Handelns mit der Begründung in Frage gestellt werden, dass die Bekämpfung des Terrorismus weitreichendere Maßnahmen erfordert und eine Änderung konkreter bestehender Rechtsnormen gefordert wird. Und dies geschieht sowohl in der Wissenschaft als auch in der Politik. Ein Beispiel stellt etwa die durch die US-amerikanische Politik derzeit besonders aktuell gewordene Frage dar, ob mutmaßlichen Terroristen grundlegende strafrechtliche Garantien, wie die Aufklärung über ihre Rechte, verweigert werden dürfen. Eine Verbindung von philosophischer – sowohl begriffsanalytischer als auch ethischer – Debatte und völkerrechtlicher Diskussion ist gerade in solchen Fällen dringender denn je. Wie ein gewinnbringender Austausch zwischen beiden gelingen kann, hoffen wir in diesem Beitrag aufgezeigt zu haben.

limits of government action are called into question on the grounds that more extensive measures are needed to combat terrorism, and where a change to specific existing legal norms is demanded. This happens both in academic circles and in the political sphere. An example is perhaps provided by a question which is now particularly relevant as a result of US policy: the question of whether it is permissible to deny basic criminal law guarantees to presumed terrorists, such as informing them of their rights. It is precisely in such cases that a combination of philosophical debate (covering both conceptual analysis and ethics) and international law based discussion is more urgent than ever. We hope that in this contribution we have shown how a profitable exchange between the two can be achieved.